

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1979 மார்ச் 30]

அதுமட்டுமல்ல. அதிகாரிகள் தங்களுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்பதைப் பற்றி அரசாங்கத்தினுடைய உத்தரவு ஏற்கெனவே பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் முக்கியமான அறிவிப்புகள் அமைச்சர்களால்தான் செய்யப்பட்டுள்ளது. சாதாரணமாக ரகசியம் அல்லாதவைகள் மற்றும் நடைமுறையிலே வரக்கூடியவைகள் எல்லாம் அமைச்சர்கள்தான் சொல்ல வேண்டும் என்ற நிலை இருக்க வேண்டிய தில்லை என்று அண்மையிலே ஒரு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஏற்கெனவே அறிவிக்கப்பட்ட திட்டத்திற்கு ஒரு விளக்கம் அளிக்கப்பட்டிருக்கின்ற காரணத்தால் இது அவை உரிமை மீறியதாகாது என்று தங்களின் மேலான கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இது பற்றிய எனது தீர்ப்பை நாளை தெரிவிக்கிறேன்.

(3) ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்.

திருப்பரங்குன்றம் சம்பவம் குறித்து அரசு அறிவித்த முடிவுகளை வழக்கறிஞர்கள் நிராகரித்துள்ளது குறித்து.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : “திருப்பரங்குன்றம் சம்பவம் சம்பந்தமாக 1979 ஆம் ஆண்டு மார்ச்சு திங்கள் 27-ந் தேதியன்று சட்டமன்றப் பேரவையில் முன்னவர் அறிவித்த அரசாங்க முடிவுகளை அனைத்து வழக்கறிஞர்களும் நிராகரித்ததின் விளைவாகவும் தொடர்ந்து நீதிமன்றத்தை பகிஷ்காரம் செய்ய முடிவு செய்துள்ளதாலும், உயர்நீதிமன்ற காம்பவுண்டுக்குள் நகர போலீஸ் சட்டம் 41-வது விதி அமல்படுத்தியதின் விளைவாகவும் எழுந்துள்ள பதட்டநிலை குறித்து விவாதிக்கப் பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்கவேண்டும்” என்று கேட்டு திரு. ரா. உமாநாத், திரு. ரா. கிருஷ்ணன், திரு. ரா. வெங்கிருசாமி என்கிற வெங்கிரு, திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொர்ணம், திரு. கு. ரமணி, திரு. மு. ஆறுமுகம், திரு. ஜே. ஜேம்ஸ், திரு. செ. சிவசாமி, திரு. எம். ஏ. லத்தீப், திரு. என். கிட்டப்பா, திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா, திரு. சோ. அழகர்சாமி, திரு. கே. கந்தசாமி, திரு. ரா. மார்க்கப்பந்து ஆகியோர் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசர முக்கியமானது என்பது குறித்து மிகச் சுருக்கமாக விளக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. பொ. விஜயராகவன் : தலைவரவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், நானும் ஒரு உரிமை மீறல் பிரச்சினை குறித்து கொடுத்திருந்தேன். . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அதற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை, உட்காருங்கள்.

1979 மார்ச் 30]

திரு. கு. ரமணி : தலைவரவர்களே, 27 ஆம் தேதி அன்று இந்த அவையில் அவை முன்னவரும், நிதியமைச்சருமாக இருக்கின்ற நமது மதிப்பிற்குரிய திரு. மனோகரன் அவர்கள் கொடுத்த.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இன்னும் 8 பேர் பேச வேண்டி இருக்கிறது. அதைத்தான் தங்களது கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேனேயல்லாமல் வேறெல்ல. ஆகவே சுருக்கமாகப் பேசவேண்டும்.

திரு. கு. ரமணி : அன்றைய தினம் அவர்கள் அவ்வாறு அறிக்கை கொடுக்கின்ற போது எங்களது கட்சியின் சார்பிலே நாங்கள் கமெண்ட்ஸ் கொடுக்கவில்லை. வக்கீல்கள் அவர்களுக்குள் கலந்தாலோசித்து ஒரு முடிவுக்கு வரவேண்டும், அதுதான் ஜனநாயக அமைப்பு, ஆனால் அவர்களுடைய நியாயமான முடிவுகளை நாங்கள் ஆதரிப்போம் என்பதை மட்டும் நாங்கள் அன்றைக்கே குறிப்பிட்டோம். ஆனால் அன்றைக்கு அமைச்சரவர்கள் அளித்த அறிக்கைக்குப் பிறகு நிலைமைகள் ஒழுங்காக மாறுவதற்குப் பதிலாக அதிலே சிக்கல்கள் அதிகமாக ஆகி இருக்கிறது என்பது நடை முறை அனுபவம். ஆகவே தொடர்ந்து கோர்ட் பகிஷ்காரம் நடைபெற்றுக் கொண்டுதான் இருக்கின்றது என்பது உண்மை. அது மட்டுமல்ல, முக்கியமான இரண்டு விஷயங்கள் சொல்ல வேண்டி இருக்கிறது. ஒரு நீதிபதியை நியமித்து விசாரணைக் கமிஷன் அமைக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அவர்கள் நீதிபதியல்ல ஒரு வக்கீல்தான். அதாவது ஜில்லா கோர்ட்டுகளிலே நீதிபதியாக இருந்து ஓய்வு பெற்றவர்கள் மின்னர் வக்கீல்களாக மாறுகிறார்கள். அப்படிப்பட்ட வக்கீலை மறுபடியும் நீதிபதியாக்கி விட்டோம் என்று அன்றைக்கு அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார். அது மட்டுமல்ல இந்த மன்றம் அதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும் என்றும் குறிப்பிட்டார். அமைச்சரவர்களுடைய பதிலை வைத்து அன்றைக்கு விவாதம் செய்வதற்கு உறுப்பினர்களாகிய எங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆகவே அன்றைக்கு அதனை விவாதிக்க வேண்டும் என்ற ஒரு முடிவுக்கு வரவில்லை. ஆனால் அவர்கள் வக்கீல்களின் தலைமையைக் கலந்து, அரசு வக்கீல்களும் சேர்ந்து ஆலோசித்து அவ்வாறு நீதிபதி நியமிக்கப்பட்டிருப்பது சட்டப்படி சரியல்ல என்றெல்லாம் அவர்கள் தங்களுடைய பாயின்டை தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அது பற்றி எல்லாம் ஆலோசிக்க வேண்டாமா ?

அடுத்து ஹைகோர்ட் காம்ட்ரெண்டிற்குள், நகர போலீஸ் 41-வது சட்டத்தின்கீழ், நகர போலீஸ் பலர் கொண்டு போய் நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவ்வாறு செய்யப்பட்டிருப்பது ஒரு சட்ட விரோதமான நடவடிக்கை. தலைமை நீதிபதி உட்பட பல நீதிபதிகள் கலந்தாலோசித்து அவ்வாறு போலீஸைக்

[திரு. கு. ரமணி]

[1979 மார்ச் 30]

கொண்டு வந்து நிறுத்த வேண்டும் என்று கேட்டார்களா ? அப்படி அவர்கள் கேட்க நியாயம் இல்லை. அதுதான் பிறகு அனுபவத்தில் தெரிகிறது, அவர்கள் அத்தனை பேரும் அதாவது மாநிலம் முழுவதும் உள்ள வக்கீல்கள் எல்லோரும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து அவர்களுடைய கூட்டத்தில் எடுத்த முடிவு, அதாவது நீதிபதிகளும், வக்கீல்களும் ஒன்றாகச் சேர்ந்து அரசாங்கத்தின் இந்த முடிவை நிராகரித்து இருக்கிறார்கள். நீங்கள் போட்ட கமிஷன் ஜூடிஷியல் கமிஷன் அல்ல. அடுத்து அந்தப் போலீஸ் அதிகாரியை சஸ்பெண்ட் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லியதை மாற்றி, டிரான்ஸ்பர் செய்யலாம் என்ற நிலைமைக்கு வந்ததாகக் கேள்விப்படுகிறோம். உண்மை நிலை தெரியாது. போலீஸ் சட்டம் 41-வது பிரிவை அமுலாக்கி போலீஸ்காரர்களை நீதிமன்றத்துக்கு உள்ளே செல்ல அனுமதித்து இருக்கிறீர்கள். இது மிகவும் தப்பு. அந்த விஷயத்தில் அனைத்து வக்கீல்களும், நீதிபதிகளும் ஒன்றாக இருக்கிறார்கள். உண்மையாக நிலைமை சீர்படுத்தப்படவில்லை, நாங்கள் எதிர்பார்த்த காரியங்கள் நடக்கவில்லை, இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் அரசாங்கம் அவர்களுடைய நியாயமான கோரிக்கையை ஏற்றுக் கொண்டு ஒரு பணியில் உள்ள நீதிபதியைக் கொண்ட விசாரணை கமிஷனை ஏற்படுத்த வேண்டும்.

போலீஸ் அதிகாரியை சஸ்பெண்ட் செய்ய வேண்டும் என்று சொல்கிறபோது, போலீஸ் சட்டம் 41-வது விதியை போட்டு அங்கே நீதி ஸ்தலத்திற்குள் காவல் துறையினரை நிறுத்தி யிருக்கிறார்கள். சிறையில் உள்ள கைதிகளைக் காப்பதுபோல், சிறைச்சாலை போல் அங்கே காட்சி அளிக்கின்றது. அந்த நிலைக்கு நீதி ஸ்தலத்தை போலீஸ் முகாமாகப் பட்டிருப்பதை மக்கள் கேவலமாகப் பேசுகிறார்கள். இந்த நிலையில் இருக்கிற போது மக்கள் எப்படி நீதி நிர்வாகத்தில் நம்பிக்கைக் கொள்ள முடியும், இது மிகவும் தப்பு. நீதித்துறையை எந்த வித நிர்வாகத்திற்கும் ஆளாக்காமல் சுதந்திரமாக செயல்படுத்துவதற்கு உரிய ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். இதைப் பற்றி சாங்கோபாங்கமாக விவாதிக்க அவையினுடைய மற்ற அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடந்த இரண்டு வாரங்களாக தமிழ்நாட்டில் வழக்கறிஞர்களும், அந்தத் துறையில் ஈடுபட்டிருக்கிறவர்களும், இன்றைக்கு எங்கும் நடைபெறாத அளவிற்கு போரட்டம் நடத்தி வருவதை உண்மையில் ஜனநாயகத்தில் அக்கறை கொண்டிருக்கிறவர்கள் கவலைப்படக் கூடிய ஒன்று, காரணம், நம்முடைய தலைமை நீதிபதி எப்படி இந்த விஷயத்தில் ஒரு உடன்பாடு செய்ய வேண்டும் என்ற சமரச கருத்தினை சொல்லியும் அதை அனுமதிக்காத காரணத்தால் இன்றைய தினம் வழக்கறிஞர்கள் மத்தியில்.....

1979 மார்ச் 30]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைமை நீதிபதி சொன்னதை ஏற்கவில்லை என்று அவர்கள் கூறிய வாதங்கள் அவையில் எடுத்துக் கொள்ளப்படக் கூடாது என்பதைத் தெரிக்கவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, அவர்கள் சொன்னது தலைமை நீதிபதி அவர்கள் ஒரு ப்ரபோசல் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அந்தப் ப்ரபோசல் பற்றி விவாதிக்கிறபோது தலைமை நீதிபதி அவர்கள் கோர்ட்டு நடவடிக்கை பற்றிப் பேசவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : சார், ஐ அக்ரி வித் மிஸ்டர் சாதிக்பாட்சா.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : அந்தக் கருத்தை தான் விமரிசித்தேனே ஒழிய. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள். இன்னும் 6 பேர் பேச வேண்டி இருக்கிறது.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : ஆகவே, இன்றைய தினம், போலீஸ் சட்டம் 41வது பிரிவு படி ஒரு சட்டத்தை போட்டு போலீஸ்காரர்களை அங்கே நீதி மன்றங்களில் நிறுத்தப் பட்டிருப்பது நாட்டிலே நடைபெறாது ஒன்று. நீதி மன்றங்கள் சுதந்திரமாகச் செயல்பட வேண்டிய மன்றங்கள். அதை மீறி இருப்புத் தொப்பி அணிந்த ஆயிரக்கணக்கான போலீஸ்காரர்கள் அங்கே நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதை எதிர்த்து வழக்கறிஞர்கள் உண்ணா விரதம் இருக்கிறார்கள்.

[முற்பகல் 10-30]

அதுமட்டுமல்ல, நீதிபதிகள் கூடி பேசிய அறையில் போலீசு கமிஷனர் அத்துமீறி பிரவேசித்து அவர்களை மிரட்டிக் கொண்டிருக்கக்கூடிய வகையில் நடவடிக்கைகளை நடத்துதிக் கொண்டிருக்கின்ற காரணத்தினால் இதைப் பற்றி விரிவாகவும், விளக்கமாகவும் விவாதிப்பதற்காக இந்த சபையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : தலைவர் அவர்களே, வழக்கறிஞர்கள் போராட்டம் சம்பந்தமாக நாம் இந்த மன்றத்தில் பல தடவை விவாதித்து இருக்கிறோம். கடைசியாக மாண்புமிகு அவை முன்னவர் அவர்கள் இந்த மாமன்றத்தில் ஒரு அறிகையை வைத்தார்கள். அது ஒரு நீதிபதியை நியமித்து விசாரணையை நடத்தச் செய்வதற்கு அரசு ஏற்றுக்கொண்டிருப்பதாக அன்று அறிவித்தார்கள். ஆனால் அவர்கள் இப்போது நியமித்திருப்பது நீதிபதியை நியமிப்பதற்குப் பதிலாக ஒரு வழக்கறிஞரை நியமித்து இந்த வழக்கை விசாரிக்கும்படி சொல்லி

[திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்]

[1979 மார்ச் 30]

யிருப்பது மிகவும் வருந்தத் தக்கது. ரிட்டயரான ஒரு செஷன்ஸ் ஜட்ஜ் என்று சொன்னால் அவருக்கு சாதாரண வழக்கறிஞர் அந்தஸ்து மட்டும் தான். அது மட்டுமல்ல. இந்த அரசால் நியமிக்கப்பட்டிருக்கின்றவர் அவர் ஓய்வு பெற்றபிறகு வழக்கறிஞராக பணியாற்றுவதற்கு சன்னத் எடுத்திருப்பதாகவும் கூறப்படுகிறது. அப்படி சன்னத் பெற்ற உடனேயே ஒரு வெறும் வழக்கறிஞராக மாறியிருக்கிறாரே தவிர நீதிபதி அந்தஸ்து கிடையாது என்பதை இந்த மாமன்றத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். எல்லா வழக்கறிஞர்களும் இந்த மாமன்றத்திலுள்ள அனைத்து எதிர்க்கட்சிகளும் கேட்டுக் கொண்டது என்ன வென்றால் இதில் ஒரு நீதி விசாரணை வேண்டும் என்பதுதான். நீதி விசாரணை என்று சொல்லும்போது, சர்வீஸில் இருக்கின்ற உயர்நீதிமன்ற நீதிபதியாக இருக்க வேண்டும் அல்லது ரிட்டயரான ஹைகோர்ட் ஜட்ஜாக இருக்க வேண்டும். அல்லது சர்வீஸிலுள்ள டிஸ்டிக்ட் ஜட்ஜாக இருக்க வேண்டும் என்பது தான் பொருள் என்பதை இந்த அரசு அறியும், பொது மக்களும் அறிவார்கள். ஆனால் இந்த உண்மைக்கு மாறாக அரசு ஒரு நீதிபதியை நியமிப்பதற்குப் பதிலாக ஒரு வழக்கறிஞரே இந்த வழக்கை விசாரிக்க வேண்டும் என்று நியமிதிருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அது வெந்த புண்ணில் வேலால் குத்துவது போல் இருக்கிறது. இது வழக்கறிஞர்களை ஏமாற்றுகின்ற செயலாகும். இதற்கிடையில், கடந்த 27-ம் தேதி அன்று சென்னை உயர்நீதிமன்ற விளாகத்திற்குள் போலீசார் குவித்து வைக்கப்பட்டு, உள்ளேயும் சென்று வழக்கறிஞர்களை மிரட்டியிருக்கிறார்கள். அங்கு போலீஸ் ராஜ்யம் அமைக்கப்பட்டு விட்டதோ என்று எண்ணுகிற வகையில் இருப்பதைப் பார்த்து உண்மையிலேயே நான் வேதனையோடு கூற விரும்புகிறேன். ஆகவே இந்த நிர்வாகம் போலீஸை பயன்படுத்தி நீதிமன்றத்திற்குள் சென்று.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எவ்வளவோ சொல்லிவிட்டேன். சக்கிரமாக முடியுங்கள்.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ் : ஆகவே அங்கு 'கமிட்டெட் ஜூடிய ஷியரி' என்ற அளவில் வழக்கறிஞர்கள் வற்புறுத்தப்பட்டு வருகிறார்கள். இப்படிப்பட்ட நிலைமை வந்திருப்பதால், இது முக்கியமாக இருக்கின்ற காரணத்தால், சபையின் இதர அலுவல்களை மாற்றி வைத்து இதை விவாதிக்க வேண்டும் என்று நான் தங்களை கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

*திரு. சோ. அழகர்சாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த வழக்கறிஞர்களுடைய போராட்டம் சம்பந்தமாக கடந்த 24-ந் தேதி இந்த அவையில் அவை முன்னவராக இருக்கின்ற நிதி அமைச்சர் அவர்கள் இது சம்பந்தமாக எதிர் கட்சித் தலைவர் அவர்கள் கேட்டபோது, வழக்கறிஞர்கள் பிரச்சனை சுமுகமாக தீர்க்குடிய வகையில், அவர்கள் ஒத்துக்கொள்ளக்கூடிய வகையில் ஒரு முடிவு தெரிவிக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். பின்

1979 மார்ச் 30] [திரு. சோ. அழகர்சாமி]

னால், நடந்து கொண்ட முறை, வழக்கமாக அரசு மேற்கொண்டு வருவதைப்போல், அவர்களுக்குள்ளே பிளவை உண்டு பண்ணி, எவ்வளவு என்னென்ன ஏற்பாடுகளை செய்ய முடியுமோ அவைகளை எல்லாம் இங்கு சொன்னதற்கு மாறாக, உறுப்பினர்களுக்கு கொடுத்த வாக்குறுதிக்கு மாறாக நடவடிக்கைகள் எடுத்துள்ளீர்கள். சுமுகமாக முடிக்கக்கூடிய இந்தப் பிரச்சனையில் பெரிய போலீஸ் படையை நீதிமன்ற காம்ப்வுண்டுக்குள் நிறுத்தி பயமுறுத்தி அவர்களுக்கு எதிராக என்னென்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்க முடியுமோ அவைகளை எல்லாம் வழக்கறிஞர்களுடைய கோரிக்கைக்கு எதிராக—வழக்கறிஞரை தாக்கிய போலீஸ் அதிகாரியை தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யவேண்டும் என்று சொன்னார்கள்—அதையெல்லாம் விட்டுவிட்டு முன்னால் இருந்ததைவிட மோசமாக அவரை வேலை நீக்கம் செய்யவும் இல்லை நீதிபதி மூலம் விசாரணை என்பதற்கு பதில் வெறும் வழக்கறிஞர் என்ற நிலையிலுள்ளவரை ரிட்டயரான ஜட்ஜ் என்று சொல்லும்போது வழக்கறிஞராகதான் அவர் இருக்க முடியும். அவரைக்கொண்டு ஒரு விசாரணை நடத்தலாம் என்று அறிவிப்பு செய்திருப்பது எங்களை எல்லாம் ஏமாற்றியதோடு மட்டுமல்ல. வழக்கறிஞர்களுக்கு செய்திருக்கக்கூடிய பாதகமான செயல் மட்டுமல்ல, நாட்டு மக்களை ஏமாற்றுகின்ற செயலாகவும் இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன்.

அது மட்டுமல்லாமல், இப்போது கொடுத்துள்ள அந்த அறிவிப்பை வழக்கறிஞர்கள் ஒத்துக் கொள்ளவில்லை. உங்கள் கட்சிக்காரர்களே, ஆளும் கட்சி வழக்கறிஞர்களே ஒத்துக்கொள்ளாமல் போராட்டம் நடத்துகிறார்கள். நீங்கள் கொடுத்த அறிவிப்பு அவர்களுக்கே திருப்தி அளிக்கவில்லை. ஏனெனில் நீங்கள் அன்றைக்குச் சொன்னது அப்படியல்ல. சுமுகமாக, நல்ல முறையிலே நடவடிக்கை எடுப்பதாகச் சொல்லிவிட்டு, வழக்கறிஞர்கள் ஒத்துக்கொள்ளுகின்ற முறையிலே காரியங்கங் செய்வதாகச் சொல்லிவிட்டு, அதற்கு நேருக்கு மாறாக அங்கே போலீஸ் படையைக் கொண்டுபோய் குவிக்கக்கூடிய ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்தியிருக்கிறீர்கள். எனவே, மேலும் பதட்ட நிலைமையை ஏற்படுத்துகின்றதே அல்லாமல், நீங்கள் சொன்ன வாக்குறுதிபடி நடந்து கொள்ளவில்லை. அதற்கு மாறாக நடந்திருப்பதால், இதைப்பற்றியெல்லாம் விவாதிக்க, வழக்கறிஞர்களிடையே பதட்ட நிலைமை இல்லாமல் இருக்க இந்த அவையை ஒத்திவைத்து, இதுகுறித்து விவாதிக்க வேண்டும். எனவே, இந்த சபையை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வரலாறு காணாத அளவுக்கு இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டில் அராஜக விளிம்பில் நாம் இருந்து கொண்டிருக்கிறோம். ஒரு பெரிய கான்ஸ்டிடியூஷனல் கிரைசிஸ் என்று சொல்லக்கூடிய அளவிற்கு,

[திரு. எம். ஏ. லத்தீப்]

[1979 மார்ச் 30]

We are in the midst of a constitutional crisis.

இன்றைக்கு தமிழ்நாடு தள்ளப்பட்டிருக்கிறது. ஒன்று, வாக்குறுதி தரப்பட்டதற்கு மாறாக, நீதிபதி விசாரணை வைக்கப்படும் என்று அரசு சொன்னதற்கு மாறாக, ஒரு வழக்கறிஞரை வைத்து நீதி விசாரணை என்று சொன்னதோடு மட்டுமல்லாமல், நீதி விசாரணை இதுதான் என்று இந்த அவைக்கு அறிவித்திருக்கிறது. இது உண்மைக்கு மாறாக இந்த அவையை திசை திருப்புகிறது இந்த அரசு என்ற குற்றச்சாட்டைச் சொல்கிறேன். மற்றொன்று. வழக்கறிஞர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்ட வாக்குறுதி நிறைவேற்றப்படவில்லை. ஆகவே, இன்றைக்கு வழக்கறிஞர்கள் மீண்டும் போராட்டத்தை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்தப் போராட்டம் தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்ற காரணத்தால், இன்றைக்கு பதட்ட நிலை தொடர்ந்து நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அது மட்டுமல்லாமல், எந்த நாட்டிலும், எந்த மாநிலத்திலும், எந்த நேரத்திலும், எந்தக் காலத்திலும், எந்த அரசாங்கத்தாலும், எப்போதும், எங்கும் நடைபெறாத அளவுக்கு இன்றைக்கு 1000 போலீஸ்காரர்களுக்கு மேல் ஹைகோர்ட் விளாகத்தில் கொண்டு சென்று, அங்கே போலீஸ் சட்டத்தை 41-வது விதியை பிரகடனப்படுத்தி இருக்கிறார்கள். அது மட்டுமல்லாமல், அங்கே இருக்கின்ற உயர்நீதி மன்றத்தின் தலைமை நீதிபதி அவர்களின் அனுமதி இல்லாமல், வேண்டுகோள் இல்லாமல் போலீஸ்காரர்களை அங்கே அழைத்துச் சென்று, 41-வது விதியை அங்கே பிரகடனப்படுத்தி, அந்த இடத்தில் 4 பேர்களுக்கு மேல் யாரும் கூடவோ, ஊர்வலம் நடத்தவோ அல்லது நான்கு பேர்களுக்கு மேல் அங்கே கூடிப் பேசுவதையோ தடை செய்திருக்கிறார்கள். ஒரு வக்கீல் தன் கட்சிக்காரர்களுடன் அங்கே 4 பேர்களுடன் செல்வதற்கோ, கட்சிக்காரர்கள் நான்கு பேர்களுக்கு மேல் அங்கே சென்று வக்கீலைப் பார்ப்பதற்கோ முடியாத அளவுக்கு நீதி மன்றத்தின் சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இப்படி இந்த அரசாங்கம் செய்திருப்பதால், அங்கே அராஜக நிலைமையும், ஒரு பதட்டமான நிலைமையும் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்டத்தை அங்கே பிரகடனப்படுத்தி யிருப்பதாலும், அங்கே ஒரு பெரிய அராஜக நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. அங்கே போலீஸ் கமிஷனர் அவர்களே,

He has no business to enter into the High Court campus என்று சொல்லக்கூடிய ஒரு மிகப் பெரிய ஒரு ஆபத்து ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்த மன்றத்திலே, 1921 லே ஒரு அக்ரிமெண்டு நடந்தது. அட்வகேட்டுகளுக்கும், அரசாங்கத்திற்கும் இடையே 1921 ஆம் ஆண்டிலே ஒரு ஒப்பந்தம் ஏற்பட்டது. இந்த.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் பேசுவதன் மூலம் பிரச்னையை வளர்க்காதீர்கள். பிரச்னை சுழுகுமாறாக ஆவதற்குப் பேசுங்கள். நீங்கள் கோபப்படாதீர்கள் - அமைதியாக சொல்லுங்கள். பிரச்னையை பெரிது படுத்தாதீர்கள்.

1979. மார்ச் 30]

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : நான் பெரிது படுத்தவில்லை. இந்த அரசாங்கம் தான் பெரிது படுத்துகிறது. விஷயம் எல்லாம் தெரிந்து போய் விட்டது.

[முற்பகல் 10-40.]

ஆகையால் தலைவர் அவர்களே, 21-வது ஆண்டு ஒப்பந்தத்தை மீறி வழக்கறிஞர்கள் பயமுறுத்தப்படுகிறார்கள். 'உங்களையெல்லாம் வெளியேற்றுவோம்' என்ற நோட்டீசை ரிஜிஸ்ட்ரார் கொடுத்திருக்கிறார். யாருடைய அனுமதியோடு கொடுத்தார் என்பதை எண்ணிப் பார்க்கிறேன். இந்த நிலைமை சரியான நிலைமையல்ல. மாநிலத்தின் பெரிய கான்ஸ்டிடியூஷனல் கிரைசிஸ் ஏற்பட்டிருக்கும் காரணத்தால் ஒரு நாயன்மான் அரசாங்கமாக இருந்தால் உடனடியாக ராஜினாமா செய்ய வேண்டும். நீதிமன்றத்திலே தலையிட்ட அரசாங்கம் இந்த உலகத்திலேயே கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சீக்கிரம் முடியுங்கள், ஒத்துழையுங்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : அரசாங்கத்தை நான் வேண்டிக் கொள்வது—

The Government has completely failed to retain the individual identity of the Judiciary guaranteed by the Constitution. It has grossly interfered and has crippled the Judiciary. Not only that, it has used its official machinery to hamstring and jeopardise the Indian Constitutional independence and sovereignty of Judiciary. As such, this Government has no power, whatsoever, no Constitutional competency whatsoever, no Constitutional right to continue in office. It should forthwith resign, or the Government of India must see that this Government is dismissed.

ஆகவே, இதுபற்றி விவாதிக்க இந்த அவையின் மற்ற நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

* திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்க பாட்சா : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினை சுமுகமாக முடியவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நான் ஒரு கருத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். சுமுகமாக முடியாததற்கு காரணம் என்ன. அந்த வக்கீல்கள் கோரிக்கை நீதி விசாரணை வைக்க வேண்டுமென்பது. நீதிபதி யார் என்று சொல்லும்போது அரசு சட்டத் துறையைக் கலந்து ஆலோசித்தால் தெரியும். Either a sitting District Judge or retired High Court Judge என்று சொல்லப்படுகிறது.

[திரு. எஸ். ஜே சாதிக் பாட்சா] [1979 மார்ச் 30]

இப்போது கூட காலம் கடந்துவிடவில்லை. இப்போதுகூட அனவரதம் பிள்ளையை மாற்றிவிட்டு சிட்டிங் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜைப் போடலாம் அல்லது ரிடையர்டு ஹைகோர்ட் ஜட்ஜைப் போடலாம்.

இப்போது அந்த போலீஸ் அதிகாரியை சஸ்பெண்ட் செய்ய வேண்டுமென்ற கோரிக்கையைக் கூட விட்டுவிட்டு அவரை வெளி மாவட்டத்திற்கு மாற்றினால் போதும் என்ற கோரிக்கையை வைத்திருக்கிறார்கள். அது சாதாரணமான கோரிக்கை. சுமுகமாக இந்தப் பிரச்சினையைத் தீர்த்து விடலாம்.

நேற்று கலைஞரோடு நான் வழக்கு மன்றத்திற்குப் போன போது பார்த்தேன். குடியரசுத் தலைவர் ஆட்சிக் காலத்தில் கூட இல்லாத அளவுக்கு போலீஸ் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ ஒரு டெரரிஸம் ஏற்படுத்துவது போல் பயமுறுத்துவது போல் போலீஸைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இப்போதாவது ஜூடிஷியரி அசர்ட் செய்து போலீஸை வாபஸ் செய்வதற்காக ஜூடிஷியரியை மனதாரப் பாராட்டுகிறேன். இன்டிபென்டன்ஸ் ஆப் ஜூடிஷியரி காப்பாற்றப்பட வேண்டும். முன்னவர் அவர்கள் பேசும்போது இந்தப் பிரச்சினை முடிந்துவிட்டது என்று எதிர்பார்ப்போம் என்றார். ஆனால் அது நீடித்துக் கொண்டிருக்கிறது. நீங்கள் அளித்த அறிக்கை வக்கீல்களைத் திருப்திபடுத்தவில்லை. முதல் அமைச்சர் அவர்கள் நெல்லையில் சொன்னதாகப் படித்தேன்—வக்கீல்கள் நேரடியாக தலைமை நீதிபதியைச் சந்தித்து அவர்களுடைய கருத்தைத் தெரிந்து கொள்வது நல்லது என்று சொன்னதாகப் பார்த்தேன். பேச்சு வார்த்தை நடைபெறுவதாகத் தெரிகிறது. தலைமை நீதிபதி ப்ரோபோசலை ஏற்றுக் கொள்வதா இல்லையா என்பதற்கு அந்த விவரங்கள் தெரியவில்லை. இந்தப் பிரச்சினைக்கு முடிவு கட்டியாக வேண்டும்.

ஜூடிஷியரியை மிரட்டுவது எவ்வளவு ஆபத்தானது. எமர் ஜன்சி காலத்தில் கூட இவ்வளவு கடுமையை பார்க்கவில்லை. ஹைகோர்ட் காம்பவுண்டுக்குள் போலீஸைப் பார்க்கும்போது ஏதோ அங்கு பெரிய கலவரம் நடைபெறுகிறதோ என்ற எண்ணம் ஏற்பட்டது. அதற்கு முன்பு அட்ஜர்ன்மென்ட் மோஷன் கொடுத்து கால் அட்டென்ஷனாக கன்வர்ட் பண்ணிய நேரத்தில் நான் “இந்த அரசாங்கம் வக்கீல்கள் அசோசியேஷனோடு பேச வேண்டுமென்று சொன்னேன். இப்போதும் காலம் கடந்துவிடவில்லை. அட்வகேட் அசோசியேஷன் பார் கவுன்சீல், நீதிபதிகளை எல்லாம் கலந்து பேசி இப்போது கூட முடிவு காண வாய்ப்பு இருக்கிறது. அரசாங்கம் பிரிஸ்டிஜ் ஆக எடுத்துக் கொள்ளாமல், கான்ஸ்டிடியூஷனல் கிரைசிஸ் என்றெல்லாம் சொல்லிவிட்டார்களே என்று எடுத்துக் கொள்ளாமல் சுமுகமான நிலை ஏற்பட வழி செய்ய வேண்டும்”. It will be swept away by the constitutional crisis ஆகவே, அவையின் பிற அலுவல்களை ஓத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1979 மார்ச் 30]

*திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சினை குறித்து கடந்த சனிக்கிழமையன்று எதிர்க்கட்சிகளினுடைய தலைவர்கள் அனைவரும் வழக்கறிஞர்கள் சார்பாக முறையீட்டை வைத்து, வழக்கறிஞர்களுக்கும், காவல் துறை மினருக்கும் ஒரு நீண்ட மோதுதலை நிலையானதாக ஆக்கிவிடக் கூடாது என்ற கருத்தின் அடிப்படையில் உடனடியாக இந்தப் பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காணவேண்டுமென்று வலியுறுத்தினோம். அதை வலியுறுத்தியதற்கு மேலும் வலிமையூட்டுகின்ற வகையில் இந்த அவையிலே அமைதியான முறையிலே நாங்கள் எழுந்து நின்று இந்தப் பிரச்சினைக்கு தீர்வு காணுகின்ற வரையில் நாங்கள் உட்காருவதாக இல்லை என்றும் குறிப்பிட்டோம். அப்போது முதல் அமைச்சர் அவர்களும் இந்த மன்றத்திலே இருந்தார். அப்போது அவை முன்னவர் முதலமைச்சர் சார்பாகப் பொறுப்பேற்றுக்கொண்டு பதில் அளித்தார். செவ்வாய் அன்று மாலைக்குள் இந்தப் பிரச்சினை தீர்க்கப்பட்டுவிடும் என்று குறிப்பிட்டார்கள். நான் கூட சொன்னேன். செவ்வாய் வெறும் வாயாகி விடக் கூடாது என்று. அவை முன்னவர் அவருக்கே உரிய தமிழ் சொல்லாடல் திறமையின் காரணமாக செவ்வாய்க்கிழமையன்று நீ வெவ்வாய் என்று சொன்னார். நானும் அதற்கு அடிக் கடி நீ அப்படித்தான் செவ்வாய் என்றேன். ஆனால் நான் அன்றைக்குச் சொன்னது தான் உண்மையாகிவிட்டது. பிரச்சினை தீர்க்கப்படவில்லை. அதற்கு பதிலாக அரசின் சார்பாக ஒரு அறிக்கையைத் தான் படித்தார்கள். பிரச்சினைக்குத் தீர்வு காணப்படும் என்று அவர் சொன்னதை எப்படி நாங்கள் எடுத்துக் கொண்டோம். எப்படி நம்பினோம் என்றால், எதிர்க்கட்சிகளின் தலைவர்களையும் வழக்கறிஞர்களின் பிரதிநிதிகளையும், அரசாங்கத்தினுடைய சார்பில் அமைச்சர்களையும் உட்கார வைத்துப் பேசி தங்கள் அல்லது செவ்வாய்க் கிழமைக்குள் இந்தப் பிரச்சினை முடிந்து வழக்கறிஞர்கள் நீதிமன்றங்களுக்குத் திரும்பினார்கள் என்ற நிலை ஏற்படும் என்ற நம்பிக்கையோடு தான் அவை முன்னவர் அளித்த வாக்குறுதியை அன்றைக்கு நாங்கள் எடுத்துக் கொண்டோம். ஆனால், இன்றைக்கு அதற்கு மாறாக நிலைமைகள் தலைகீழாகி விட்டதைத் தான் பார்க்கிறோம். நேற்றுக் கூட ஒரு வழக்கு சம்பந்தமாக நான் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றபோது ஒரு ராணுவ முகாமிற்குள் நுழைகிறோமோ என்று ஐயம்படத் தக்க அளவிற்கு போலீஸார் நூற்றுக் கணக்கில் அங்கே குவிக்கப்பட்டிருந்ததை நான் கண்டேன். அவைகளைப் பற்றி எல்லாம் மற்ற எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் இங்கே தெளிவாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் திருநெல்வேலியிலே நிருபர்களிடத்திலே பேசியதாக தினத்தந்தி பத்திரிகையிலே செய்தி வந்திருக்கிறது. “வக்கீல்கள் நேரடியாக தலைமை நீதிபதியைச் சந்தித்து அவருடைய கருத்தைத் தெரிந்து கொள்வது நல்லது” என்று முதலமைச்சர் பதில் அளித்து இருக்கிறார். ஆது எவ்வளவு சரியான தகவல் என்று எனக்குத் தெரியாது. நாங்கள் கேட்பது எல்லாம் ஒரு உயர் நீதி மன்ற நீதிபதியை, அவர் ஓய்வு பெற்றவராக இருந்தாலும், நியமித்து அவரைக்

[திரு. மு. கருணாநிதி]

[1979 மார்ச் 30]

கொண்டு ஏன் இந்த விசாரணையை நடத்தக் கூடாது என்பது தான். ஆளுங்கட்சியினுடைய பொதுச் செயலாளர் கூட பேசியதாக பத்திரிகையிலே செய்தி படித்தேன். நாவலர் அவர்கள் பேசியதாக, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகச் சம்பவம் பற்றி கழக ஆட்சியிலே ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியை நியமிக்கவில்லையா என்று கேட்டு இருக்கிறார். அப்போது நியமிக்கப்பட்டது உயர் நீதிமன்ற ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி. இப்போது வழக்கறிஞர்கள் பிரச்சினைப்பற்றி விசாரிக்க நியமிக்கப்பட்டு இருப்பது ஓய்வு பெற்ற மாவட்ட நீதிபதி. இங்கே நண்பர் ஜேம்ஸ் அவர்களும் மற்றவர்களும் எடுத்துக் காட்டியதைப் போல. ஓய்வு பெற்ற மாவட்ட நீதிபதி வழக்கறிஞராகிவிடுகிறார். மாவட்ட நீதிபதி இப்போது பணியாற்றிக் கொண்டிருக்கிறவரைப் போட வேண்டும் அல்லது ஓய்வு பெற்றவரைத்தான் போடவேண்டுமென்றால் உயர்நீதிமன்ற ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியைப் போட வேண்டும், இது வழக்கறிஞர்கள் சமரஸத்திற்கு வர இந்த அரசுக்கு நாங்கள் எடுத்து வைக்கிற யோசனை. சஸ்பென்ட் செய்ய முடியாது, தற்காலிக வேலை நீக்கம் கூடாது என்று அரசு முடிவைத் தெரிவித்து விட்ட காரணத்தாலே எதிர்க் கட்சிகளின் சார்பாக எங்களுடைய சமரஸ யோசனை, அவர் திருப்பரங்குன்றத்திலிருந்து தல்லாகுளத்திற்கு மாற்றிய நிலைக்கு முற்றிலும் மாறாக வேறு ஒரு மாவட்டத்திற்கு அவரை வேலை மாற்றம் செய்கிறோம் என்று அரசு உறுதி அளித்தால் இந்தப் பிரச்சினை சுமுகமாகத் தீர்க்கப்பட்டுவிடும். ஜனநாயகத்திலே நீதித்துறை, சட்டமன்றத்துறை, நிர்வாகத் துறை இந்த மூன்றும் ஒரு அரசின் முக்கியமான அம்சங்கள். அதிலே ஒரு துறை இன்றைக்கு ஒழுங்காகச் செயல்படாத அளவிற்கு, செம்மையாக நடைபெறாத அளவிற்கு நிர்வாகத் துறை காரணமாக இருக்கிறது என்றால் அதை சட்டமன்றத் துறை தான் ஒரு முடிவுக்குக் கொண்டுவர வேண்டும். சட்டமன்றத்திலே இருக்கிற எதிர்க்கட்சிகள் அனைத்தும் மிகுந்த பொறுப்புணர்ச்சியோடு அரசாங்கத்தோடு ஒத்துழைக்கின்ற வகையில் நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையிலே இந்தக் கோரிக்கைகளை

[முற்பகல் 10-50]

எடுத்து வைக்கிறோம். ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியைத்தான் போட வேண்டுமென்றால் ஓய்வு பெற்ற உயர் நீதிமன்ற நீதிபதியைப் போடுங்கள், அவரை வேலை நீக்கம் செய்ய முடியாது என்றால்—சஸ்பென்ஷன் செய்ய முடியாது என்றால்—வேறு ஒரு மாவட்டத்திற்காவது அந்த அதிகாரியை மாற்றுங்கள், இதற்காகவாவது இந்த அரசு உடன்படுமா என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவரவர்களே, சட்டமன்றத்திலுள்ள மற்றக் கட்சிகளைச் சேர்ந்த தலைவர்களும், மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர்களும், இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தின் முக்கியத்துவத்தையும், அவசியத்தையும் பற்றி மிகத் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டார்கள். ஆகவே, காலத்தை முன்னிட்டு நான் சுருக்கமாகக் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1979 மார்ச் 30]

[திரு. கே. கந்தசாமி]

இந்தப் பிரச்னையில் எழுந்துள்ள சட்டப் பிரச்னை என்று நான் கருதுகிறேன். வழக்கறிஞர்கள் சங்கத் தலைவரும் மற்ற ஏனைய மூத்தறிஞர்களும் தெரிவித்திருக்கின்ற கருத்துக்களையும் சட்டத்தையும் பார்க்கிறபொழுது, 'A retired Sessions Judge is considered to be only a practising lawyer' என்று கருதுகிறார்கள் என்று தெளிவாக எடுத்துரைத்திருக்கிறார்கள். அப்படியிருக்கிற பொழுது அரசு அன்றே அறிவித்த அறிவிப்பில் நீதிபதியை வைத்து விசாரணை செய்கிறோம் என்று ஒப்புக்கொண்டது. அப்படி நீதிபதி என்று யாரைச் சட்டம் கருதுகிறதோ அவரைப் போடுவதில் என்ன தயக்கம் இருக்கிறது என்பதிலேதான் எனக்கு ஐயப்பாடு. மற்றவர்கள் கேட்கிறார்களா இல்லையா என்பதைவிட, அரசு கொடுத்த உறுதிமொழிக்கேற்ப, ஒன்று. 'Sitting Sessions Judge' போட வேண்டும், அல்லது ஓய்வு பெற்ற உயர்நீதிமன்ற நீதிபதியைப் போடுங்கள் என்பதுதான் குறைந்தபட்ச கோரிக்கை. இதில் கருத்து வேறுபாடு இல்லாமல் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் முதல்வரவர்களுக்கு எடுத்து தெரிவிக்க வேண்டும். ஏனென்றால் நாடு தழுவிய பொதுப்பிரச்சனையாக இது இருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் சாதிக் பாட்சா அவர்கள் தெரிவித்ததைப் போல் பிரச்னையின் அவசியத்தையும், முக்கியத்துவத்தையும் கருத்திற்கொண்டு, நாட்டில் அமைதிக்கும், சட்டத்திற்கும் பாதிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறதோ என்று மக்கள் ஐயப்படுகின்ற அளவிற்கு, நீதிமன்ற கட்டிடத்தில் போலீசாரை அனுமதிக்கலாமா என்று ஐயப்பாடாக இருக்கிறது. இதுகுறித்து நான் தெளிவாகப் பார்க்கவில்லை. City Police Act enforcement என்றுதான் விளக்கம் கிடைக்கிறது. 'On a special request from the Officer in-charge of building or a public Place, the Police may be sent for protecting the life and property.' என்று ஒரு பொது விதியின் கீழ் வேண்டுகோளின் காரணமாக ரிஜிஸ்திராரின் வேண்டுகோளின் காரணமாக அனுப்பியிருக்கிறார்கள் என்று நான் கருகிறேன். எது எப்படியிருந்தாலும் நீதிநிர்வாகத்தில் சுமுகமான நிலை நிலவுவதற்குப் பதிலாக போலீசாரின் தலையீடு இருக்கிறதோ என்ற அச்சத்தை விளைவிக்கிறது என்ற பயங்கரமான நிலை ஏற்படுகிறது. இப்படிப்பட்ட நிலை தொடராமல் உடனடியாகச் சுமுகமாகத் தீர்வு காண்பதற்காக வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்தின் சார்பாக நாங்கள் வேண்டிக் கொண்டதன் பேரில் நீதிபதியை, சட்ட விளக்கத்திற்கு உட்பட்ட முறையில் அமைத்து இந்தப் பிரச்னைக்குத் தீர்வு காண வேண்டும். ஒன்று இந்த அறிவிப்பைக் கொடுக்க வேண்டும், இல்லையேல், அரசுக்கு ஆலோசனை கூறுகின்ற அளவிற்கு விவாதிப்பதற்காக அவையை ஒத்தி வைத்து விவாதிக்க வாய்ப்பளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : தலைவரவர்களே, பார்-கவுன்சில் சட்டப்படி ஒரு உயர்நீதிமன்ற நீதிபதி அவர்கள், நாட்டினுடைய ஜனாதிபதியால் நியமிக்கப்பட்ட பிறகு அவர் ரிடையர் ஆன

[திரு. ரா. இமார்க்கப்பந்து] [1979 மார்ச் 30]

வுடன் பார் கவுன்சில் சட்டப்படி அவர் மெம்பர் ஆகக் கூடாது. ஆனால், உச்ச நீதிமன்றத்திதில் சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே—மட்டும் அவர் ஆஜர் ஆகலாம். ஆனால் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜ்களும், மற்ற நீதிபதிகளும், ஓய்வு பெற்ற பிறகு, பார் கவுன்சில் ஆக்ட் படி, 'I want to resume my practice' என்று ஒரு மனு கொடுத்தால் அவரை வழக்கறிஞராக ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று சட்ட விதி இருக்கிறது.

நீதிபதி விசாரணை வேண்டுமென்று வழக்கறிஞர்கள் வைத்த கோரிக்கையை இந்த அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டது. ஏற்றுக் கொண்டபொழுது, அந்த நீதிபதியைப் போட்டிருக்கிறோம் என்று சொன்னது. நான் இதிலே ஒன்றை இந்த அரசாங்கத்திற்குச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இந்த அரசாங்கத்திற்கு யாரோ தவறான முறையில் சட்ட விதிகளை விளக்குகிறார்கள். தவறான தகவல்களை அரசாங்கத்திற்குத் தருகிறார்கள். அதனால்தான் இந்த வினையே வந்திருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன். இதில் அரசாங்கத்திற்குக் கௌரவப் பிரச்சனை இருப்பதாகவும் நான் கருதவில்லை. ரிடையர்ட் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜ்குட நீதிபதி அந்தஸ்து என்ற உரிமை உடையவர் என்ற தவறான தகவலை இந்த அரசாங்கத்திற்குக் கொடுத்து, இந்த அரசாங்கம் ரிடையர்ட் ஜில்லா நீதிபதியை நியமித்திருக்கிறது.

சட்ட முறைப்படி அவர் நீதிபதி அந்தஸ்தைப் பெறமாட்டார். ஆகையினாலேதான், பார் கவுன்சில்லே கூட சிட்டிங் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜ் அளவிலே நீதிவிசாரணை போட வேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டுக்கொண்டோம். அல்லது ரிடையர்ட் ஹைகோர்ட் ஜட்ஜை நீதிபதி அஸ்தஸ்திலே உள்ள அவரைப் போடவேண்டும். ரிடையர்ட் ஹைகோர்ட் ஜட்ஜ், 'Till he dies, he continues to be a Justice and he is addressed to be 'Justice' என்று சட்டத்திலே விதிகள் இருக்கின்ற காரணத்தாலே இந்த அரசாங்கம் அறிவித்த கொள்கைப்படி நீதி விசாரணையை, சிட்டிங் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜைக்கொண்டோ, அல்லது ரிடையரான நீதிமன்ற நீதிபதியைக் கொண்டோ, நீதி விசாரணை நடத்த வேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டிருக்கிறோம்.

அந்த போலீஸ் அதிகாரியை சஸ்பென்ட் செய்யவேண்டுமென்ற கோரிக்கையைக் கூட வக்கீல்கள் விட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால், உயர் நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதி அவர்கள் ஒரு வேண்டுகோளை விடுத்திருக்கிறார்கள். அந்த அதிகாரியை, அந்த மாவட்டத்திலேயிருந்து வேறு மாவட்டத்திற்கு மாற்றுங்கள் என்று — தமிழகத்தினுடைய உச்ச நீதிபதி அவர்கள்—கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அந்தப் போலீஸ் அதிகாரிக் காக பரிந்துகொண்டு அந்த இடத்திலேயே வைக்கவேண்டுமென்ற அவசியம் அரசாங்கத்திற்கு என்ன இருக்கிறது என்பதைத் தெரிந்து கொள்ளவிரும்புகிறேன். ஆகவே, உயர்நீதிமன்ற நீதிபதி

1979 மார்ச் 30] [திரு. ரா. மார்க்கபந்து]

கேட்டுக்கொண்டதற் கிணங்க வேறு மாவட்டத்திற்கு மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். சன்பென்ஷனாகக் கட வத்தில்சுள் கேட்கவில்லை.

அதிலே, நிலவரங்கள் என்னவென்றால், I can use one word வழக்கறிஞர்கள் சப்-இன்ஸ்பெக்டரைச் சந்திக்கிறார்கள் ஒரு விஷயமாக

*

*

*

அதனுடைய தமிழாக்கதை நான் சொல்ல விரும்பவில்லை. அது விரசமான.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் ஏற்கனவே சொன்னது, சுமுகப்படுத்துவதற்கு தாங்கள் பேசவேண்டுமே தவிர, மற்ற நிகழ்ச்சிகளை இங்கே பேசுவதற்கு நான் அனுமதிக்க இயலாது. சொன்னதையேதான் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறீர்கள். சுருக்கமாகச் சொல்லுங்கள். விரசமாக இருக்கும் என்று தாங்கள் வேறு மேற்கோள் காட்டியதை நீக்கிவிடும்படி உத்தர விடுகிறேன்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : ஒரு கேவலமான வார்த்தை ஐயா.

*

*

*

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மறுபடியும் அதை சொல்லக் கூடாது. மறுபடியும் அதை நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து : அவர்களை அணுகி மற்றவர் களுக்குக் கீழ்ப்படிகின்ற, தலைகுனிந்து செல்கின்ற நிலைக்கு எங் களை கேவலப்படுத்தக்கூடாது என்று அரசாங்கத்தைக் கேட்டுக் கொண்டு இந்த வழக்கறிஞர்கள் எடுத்து வைத்திருக்கின்ற கோரிக்கையை, அரசாங்கம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கிற கோரிக்கை கையை, சட்டமுறைப்படி நீங்கள் ஏற்றுக்கொள்ளுங்கள், ரிடை யர்ட் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜ்தான் போட் வேண்டுமென்ற நிர்ப்பந்தம் இருப்பதாக நான் கருதவில்லை. ஆனால், தவறான அட்வைஸ் லின் சாரணமாக, ரிட்டையர்ட் டிஸ்ட்ரிக்ட் ஜட்ஜைப் போட் டிருக்கிறார்கள். ஜுடிஷியல் எங்குயரி என்பதற்கு ஏற்றாற் டோபல டிஸ்ட்ரிக்ட்ரிங், டி ஜட்ஜையோ அல்லது ரிட்டையர்ட் ஹைகோர்ட் ஜட்ஜையோ போடுவதால் வேறு எந்தவிதமான நிலைமையும் வந்து விடாது. நீங்கள் அறிவித்ததை அமுலாக்குங் கள் என்று கேட்டுக் கொண்டு வேறு மாநிலத்திற்கு மாற்றுவதன் மூலமாக (குறுக்கீடு) வேறு மாவட்டத்திற்கு போலீஸ் அதிகாரியை மாற்றுவதன் மூலமாக, சுமுகமான நிலை உருவாகும். இந்த

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவரின் ஆணைக்கிணங்க அசற்றப்பெற்றது.

[திரு. ரா. மார்க்கபந்து]

[1979 மார்ச் 30]

அவையின் இதர அலுவல்களைக் கூட ஒத்தி வைக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை, அரசிடமிருந்து இந்த இரு கோரிக்கைகளுக்கான அறிவிப்பு வந்து விட்டால்—நாங்கள் திருப்தி அடைவோம் என்று சொல்லி அமர்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன். பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பிரச்சனைப்பற்றி அடிக்கடி இந்த மன்றத்தில் பேசப்பட்டு அவ்வப்போது இந்தப் பிரச்சனையின் நிலைமைகள் பற்றி எடுத்து விளக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால், சில புதிய நிலைமைகளைப் பற்றி மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் இங்கே சில கருத்துக்களை எடுத்து வைத்திருக்கிறார்கள். நான் முதலில் தெரிவிக்கவிரும்புவது, சட்ட நுணுக்கங்கள் எல்லாம் தெரிந்த வழக்கறிஞராக நான் இல்லை. ஆனாலும், தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையில் காவல் துறையினர் ஆனாலும், வழக்கறிஞர் துறையினர் ஆனாலும், ஒருவருக்கொருவர் நல்ல உறவுகொள்ளவும் அதே நேரத்தில் ஒருவரையொருவர் கண்ணியமாக நடத்துவதுமான சூழ்நிலையை உருவாக்கவேண்டியது இம்மன்றத்திலுள்ள அனைவருடைய கடமை என்பதையும், அரசினுடைய கடமை என்பதையும் நான் மனதார ஏற்றுக்கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-00]

இங்கே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மாண்புமிகு சாதிக் பாட்சா அவர்களும் பேசுகிறபோது நம் முடைய முதலமைச்சர் அவர்கள் சுற்றுப்பயணம் சென்று இருந்த போது, பத்திரிகையாளர்கள் கூட்டத்தில் வழக்கறிஞர்கள் பிரச்சனை சம்பந்தமாக தெரிவித்த கருத்தினை எடுத்துச் சொன்னார்கள். அதிலே அவர்கள் குறிப்பிட்டு இருப்பது, நெல்லையில் பேட்டி அளித்த போது, வக்கீல்கள் நேரடியாக தலைமை நீதிபதியைச் சந்தித்து, அவர்களது கருத்து என்ன என்று தெரிந்து கொள்வது நல்லது என்று பதில் அளித்து இருப்பதாகக் குறிப்பிட்டு இருக்கிறார்கள். அவர் அப்படி பதில் அளித்ததற்கு காரணமே அரசு தனது கௌரவத்தைக் காட்டவேண்டும் என்ற காரணத்தாலோ அல்லது பிடிவாதம் காட்ட வேண்டும் என்ற காரணத்தாலோ நடந்து கொள்ளவில்லை என்பதற்காகத்தான். இந்தப் பிரச்சனையில், குறிப்பாக அன்றையதினம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்களும், மற்றவர்களும், ஒரு தீர்வு காணவேண்டும் என்று திரும்பத் திரும்ப வற்புறுத்தி, அன்றைக்கு ஒரு அமைதியான சத்தியாக்கிரகத்தை முன் உதாரணமாக செய்து காட்டியபோது நம்முடைய மாண்புமிகு முன்னவர் அவர்கள் இந்தப் பிரச்சனை விரைவில் தீர்க்கப்படும் என்று அறிவித்தார்கள்.

காவல் துறை ஏதோ தலைமை நீதிமன்றத்திற்குள் புகுந்து இருக்கிறார்கள், அங்கே நிறையபேர் காவல் துறையினர் வைத்து இருக்கிறார்கள், அங்கே இதுவரையில் இல்லாத அளவிற்கு, வர

1979 மார்ச் 30]

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

வாற்றில் இல்லாத அளவிற்கு, நம்முடைய மாண்புமிகு லத்தீப் அவர்கள் மொழியில் சொல்லப்போனால், எந்தக் காலத்திலும், எந்த நேரத்திலும், எந்த அரசும் என்று இப்படி அடுக்கிக் கொண்டே போனால், அவர் கூட கடைசியாகச் சொன்னால், இப்படி எல்லாம் செய்து இருக்கிற அரசு இருக்கலாமா என்று கேட்டார், ராசினாமா செய்யவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டார். ராசினாமா செய்யவேண்டும் என்பதை மறுத்தால் மத்திய சர்க்கார் டிஸ்மிஸ் செய்ய வேண்டும் என்று அவருடைய ஆசையை தெரிவித்துக்கொண்டார். நான் அதைப்பற்றிச் சொல்ல பிறகு வருகிறேன்.

இந்தப் பிரச்னை பற்றி ஏன் மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இப்படி தெரிவித்தார்கள் என்றால் அரசு எடுத்த ஒவ்வொரு நடவடிக்கையும் கூடுமான வரையில் நீதித்துறையோடு கலந்து எடுக்கப்பட்டது என்று தெரிவிப்பதற்கு அவர் இப்படி குசகமாகக் குறிப்பிட்டார்கள்.

ஒரு ஓய்வு பெற்ற மாவட்ட நீதிபதி இந்தப் பிரச்சனையை விசாரிக்க போடலாமா, அது சட்டப்படி நீதி விசாரணை ஆகுமா என்று கேட்டார்கள். ஆனால் இந்த மன்றம் நன்கு அறியும். பல்வேறு சம்பவங்கள் இப்படி நேருகிறபோது ஓய்வு பெற்ற நீதிபதியை நாம் போடுவது வாடிக்கை. மாவட்ட நீதிபதி அல்லது உயர்நீதி மன்ற நீதிபதி போடப்பட்டு, அவர்கள் தகவல்கள் அறிந்து, உண்மையை அறிந்து தருகிற அறிக்கையை இந்த மாமன்றம் ஏற்றுக்கொண்டது உண்டு. ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி வழக்கறிஞர் ஆகிறார் என்று சொன்னார்கள். அது இன்னும் வாதத்தை வலிவுபடுத்துகிறதே தவிர வலுவழிக்கச் செய்யவில்லை. காவல் துறை, வழக்கறிஞர் துறை என்று இரு பிரிவுகளாக எடுத்துப் பார்க்கிறபோது, ஒரு வழக்கறிஞரை நீதிபதியாக போடுகிறோம் என்றால் காவல் துறை எதிர்க்கவேண்டுமே தவிர வழக்கறிஞர்கள் ஏன் எதிர்க்கிறார்கள் என்பது எனக்கு உண்மையிலேயே புரியவில்லை. ஒரு வேளை சட்ட முணுக்கம் தெரிந்த வழக்கறிஞர்களுக்கு இது தெரிந்து இருக்கலாம். எனக்குத் தெரியவில்லை. அவர் வழக்கறிஞர் என்று சொல்லிய பிறகு, வழக்கறிஞரைப் போடுகிறீர்கள் என்று சொல்கிறபோது, நியாயமாக எதிர்க்கவேண்டியவர்கள் காவல் துறையினர் தான். வழக்கறிஞர்கள் எதிர்க்கிறார்கள் என்றால் என்ன நிலைமை. பெரும்பாலானவர்கள் நல்ல முடிவு என்று சொல்கிறார்கள். ஒருசிலர் அந்த முடிவை மேற்கொள்ளமுடியாது என்று சொல்கிறார்கள். ஒரு சிலரின் பிடிவாத நடவடிக்கையின் காரணமாக இத்தகைய நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இது இந்தப் போராட்டத்தில் மட்டுமல்ல, பல்வேறு போராட்டங்களில் நியாயத்தை பெரும்பாலோர் ஏற்றுக்கொண்டாலும், ஒரு சிலர் அதிவேகமாக தீவிரம் காட்டுவதும், எதிர்ப்பு தெரிவிப்பதும் அல்லது அதன்

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

[1979 மார்ச் 30]

மூலம் சில ஆதாயங்களைப் பெறவேண்டும் என்பதற்காக மேலும் பிரச்சனைகளைச் சிக்கலாக்குகிறார்கள். இங்கே காவல் துறைப் பற்றிச் சொல்லி, நீதிமன்றத்திற்குள் அனுப்பலாமா என்று கேட்டார்கள்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப்: வழக்கறிஞர்கள் ஜுடிசியல் என் கொயரி வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். வழக்கறிஞர் தான் என்று அரசு எடுத்துக் கொண்டால் ஜுடிசியல் என்கொயரி என்று சொல்லாமல் வழக்கறிஞர் என்கொயரி என்று தானே சொல்லவேண்டும். அது ஜுடிசியல் என்கொயரி ஆகாது, நிச்சயம் ஆகாது.

திரு. துரை முருகன்: ஒரு ஓய்வு பெற்ற நீதிபதிபோடுவதாலே அரசாங்கத்திற்கு இருக்கும் சங்கடம் என்ன? நாங்கள் வக்கீலைப் போட்டு இருப்பதாலே உங்களுக்குத்தானே லாபம் என்று கேட்டார்கள். நீங்கள் உயர்நீதி மன்ற நீதிபதியைப் போடுவதாலே உங்களுக்கு என்ன நஷ்டம் வந்துவிடப்போகிறது.

திரு. கு. ரமணி: ஒரே ஒரு சின்ன விஷயம்.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இதிலே பேசுவது கூடாது. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்தவர்கள் பேசியபின்னர், அமைச்சர் எழுந்து பேச ஆரம்பித்த பிறகு, கேள்வி கேட்பது சரியல்ல. அமைச்சர் பேசட்டும், உட்காருங்கள்.

திரு. கு. ரமணி: அவருக்கு உதவியாகத் தான் சொல்கிறேன்.

திரு. ரா. மார்க்கபந்து: சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர், இதுபோன்ற விஷயங்களுக்கு ஓய்வுபெற்ற நீதிபதிகளைத்தான் நாங்கள் போட்டிருக்கிறோம் என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த கமிஷன் எல்லாம் ஓய்வுபெற்ற உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளைக் கொண்டு போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் இந்த பிரச்சனைக்கு ஓய்வுபெற்ற மாவட்ட நீதிபதியைத்தான் போட்டிருக்கிறார்கள். அதை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: நீங்கள் குறிப்பிட்ட போதும்; புரிந்துகொண்டேன்; உட்காருங்கள்.

திரு. கு. ரமணி: சார், பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். நான் அமைச்சருக்கு உதவியாகத்தான் சொல்கிறேன். அவர்கள் சொல்லும்போது ஒரு சில தீவிரவாதிகள் என்று சொன்னார்கள். வக்கீல்கள் பூராவுமாக ஒன்றாகச் சேர்ந்திருக்கிற பிரச்சனை இது.

1979 மார்ச் 30]

[திரு. கு. ரமணி]

(மணியடிக்கப்பட்டது) இந்தப் பிரச்சனையில் இப்படிச் சொல்லலாமா. தீவிரவாதிகள் என்பது யார்? அவர்கள் அப்படி சொல்வதை மாற்றிக்கொள்ள வேண்டும். பிரச்சனையைச் சுமுகமாக தீர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லுகிற இந்த நேரத்தில் இப்படிப் பேசுவதே பிரச்சனையை பெரிதாக ஆக்கிவிடக்கூடாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தீவிரவாதிகள் என்பதால் தங்களுக்கு இதில் ஒன்றும் பங்கு இல்லையே. தாங்கள் ஏன் குறுக்கிட வேண்டும்? தங்களுக்கு அதில் சம்பந்தம் இல்லை. தயவுசெய்து உட்காருங்கள்.

திரு. மு. கருணாநிதி. தலைவரவர்களே, அமைச்சரவர்கள் பேசும் போது ஒன்றைச் சொன்னார்கள். அரசு தலைமை நீதிபதியை கலந்து கொண்டுதான் இப்படிப்பட்ட முடிவை எடுக்கிறது; இந்தப் பிரச்சனையில் தீர்வு காண விரும்பியது என்று குறிப்பிட்டார்கள். அப்படியானால் தலைமை நீதிபதி இந்தப் பிரச்சனையில் தீர்வு காண என்ன சுமுகமான கருத்தைக் கூறினார் என்பதை அறிவிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: தலைமை நீதிபதி அவர்கள் இது சம்பந்தமாகத் தெரிவித்தது, 'ஜுடிஷியல் என் குயரி' யைப் பொறுத்த மட்டில் ஏற்கெனவே போர்ட் ஆஃப் என் குயரி' என்று சொன்னது தேவையில்லை; ஒருவரைப் போட்டால் போதும் என்று குறிப்பிட்டார்கள்.

அந்த சப் இன்ஸ்பெக்டரை மாற்ற வேண்டுமா அல்லது அங்கேயே வைத்துக்கொள்ள வேண்டுமா என்பது நிர்வாக சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனை; அதில் தான் ஆலோசனை சொல்ல விரும்பவில்லை என்று தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். ஏனென்றால் அது எக்சிகியூட்டிவாக இருக்கிறப் பிரச்சனை. (குறுக்கீடு) இன்னொன்றையும் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இதிலே காவல் துறையினர் தானாகவே அங்கே போய் தலையிட முடியாது; அப்படிச் செய்யவில்லை. 18-3-1979 அன்று அன்றையதினம் தலைமை நீதிபதி அவர்கள் டெல்லிக்கு சென்றுவிட்டார்கள். நீதிபதி இஸ்மாயில் அவர்கள் அந்தப் பொறுப்பில் இருந்தார்கள். அன்றையதினம் நீதிபதிகள் இருந்த அந்த கான்ஸ்பிரன்ஸ் ஹாலில் கற்கள் வந்து விழுந்தன என்பதைப்பற்றியும், போலீஸ் பாதுகாப்பு வேண்டும் என்பதைப்பற்றியும் அவர்களே அரசாங்கத்திற்கு கடிதம் எழுதினார்கள். நான் அதை மட்டும் சுருக்கமாகச் சொல்கிறேன்.

I request you to kindly give necessary directions to the police for their assistance, so that personal safety of the Judges and the staff, and the safety of the properties and records in the Court buildings are assured.

[திரு. ச. இராமச்சந்திரன்] [1979 மார்ச் 30]

கோர்ட்டிலே இருக்கிற ரிக்கார்டுகள் அங்கு இருக்கிற மற்றவைகள், அங்கே பணியாற்றுகின்றவர்கள் நீதிபதிகள் அவர்களுக்கே கூட பாதுகாப்பு, காவல்துறை பாதுகாப்பு தேவை என்று தெளிவாக எடுத்துச் சொன்னார்கள். தலைமை நீதிபதி அவர்கள் டெல்லியிலிருந்து வந்த பிறகு வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்தினரோடு விரிவாக பேசி, ஒரு கமுகமான நிலையை உருவாக்க முயற்சி எடுத்துக்கொண்டார்கள்.

திரு. துரை முருகன் : கடிதம் எழுதியது யார்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : நீதிபதி இஸ்மாயில் அவர்கள்.

திரு. துரை முருகன் : ஒரு ஹைகோர்ட் நீதிபதியே எங்களுக்கு பாதுகாப்பு வேண்டுமென்று சர்க்காருக்கு எழுதுகிறார் என்றால் இந்த நாட்டில் சட்டம், அமைதி, ஒழுங்கு இருக்கிறதா என்பதை.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தில் இப்படி ஒரு பழக்கத்தை அனுமதிக்க முடியாது, உட்காருங்கள்.

திரு. துரை முருகன் : நான் சபாநாயகருக்கு மதிப்பு கொடுக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நீங்கள் தீர்மானம் கொடுக்கவில்லை. ஆதலால் பேச முடியாது; உட்காருங்கள்.

திரு. துரை முருகன் : இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சனை என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் இங்கே லா மினிஸ்டர் இல்லை; சீப் மினிஸ்டர் இல்லை; அவை முன்னவர் இல்லை. வேறு ஒரு அமைச்சர் ஏனோதானோ என்று பிரச்சனைக்கு பதில் சொல்கிறார். அப்படியானால்....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தில் இப்படி ஒரு கட்டுப்பாடு இல்லாமல் பேசலாமா? நீங்கள் தீர்மானமும் கொடுக்கவில்லை. அப்படி இருக்கும் போது எழுந்து பேசவே கூடாது. நீங்கள் உட்காருங்கள். அனுமதி இல்லாமல் இப்போது பேசிய அனைத்தையும் நீக்கி விட உத்தரவிடுகிறேன்.

1979 மார்ச் 30]

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, பாயின்ட் ஆஃப் ஆர்டர். 'லா மினிஸ்டர் இல்லை, சீஃப் மினிஸ்டர் இல்லை, முன்னவரும் இல்லை' என்று குறிப்பிட்டது தவறான வார்த்தைகளா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஏனோ தானோ என்று அமைச்சர் பதில் சொல்கிறார் என்று சொன்னால் அதெல்லாம் இருக்க வேண்டுமா? இதிலே எதிர்க்கட்சித் தலைவர்தான் வழி காட்ட வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : எல்லாமே இருக்கலாம். இருப்பதில் தப்பு இல்லை. ஏனோ தானோ என்பது கூட நன்றாகத்தான் இருக்கிறது.

திரு. மு. கருணாநிதி : ஏனோ தானோ என்று சொன்னதை நீக்கி விடலாம். அதைப்பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. ஆனால் துறைமுருகன் அவர்கள் இங்கே குறிப்பிட்டது செவ்வாய்க் கிழமை அன்று அவைக்கு உறுதியளித்த அவை முன்னவரும் இல்லை; முதலமைச்சரும் இல்லை, சட்ட அமைச்சரும் இல்லை என்பது. அந்த குறிப்பை நீக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பது என்னுடைய கருத்து.

[முற்பகல் 11-10]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் தந்தவர்கள் வேண்டுமானால் இந்த விவாதத்தில் ஒன்றிரண்டு கேட்கக்கூடும். அதுவும் அமைச்சரவர்கள் எழுந்து பதில் சொல்ல ஆரம்பித்த பிறகு உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு வாய்ப்பே கொடுக்கப்படுவதில்லை. அப்படி இருக்கும்போது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் தராதவர்கள் என்னுடைய அனுமதி இல்லாமல் எழுந்து பேசுவதை நீக்காமல் என்ன செய்வது? அதெல்லாம் நீக்காமல் வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்கிறீர்களா? மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அவ்வாறே இருக்கட்டும் என்று சொன்னதற்காக வேண்டுமானால் அப்படியே இருக்கட்டும். ஆனால் இப்படி இடையிலே எழுந்து பேசுவதெல்லாம் சரிதானா என்பதற்கு நீங்கள் வழிகாட்டவேண்டும். என்னுடைய அனுமதி இல்லாமல் எழுந்து பேசுவதை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று சொல்கிறீர்களா?

(கூச்சல், குழப்பம்)

திரு. எம். ஏ. லத்திப் : தலைவரவர்களே.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : நான் சொல்கிற பிரச்சினை வேறு. என்னுடைய அனுமதி இல்லாமல் (கூச்சல் குழப்பம்).....

[பேரவைத் தலைவர்]

[1979 மார்ச் 30]

நான் சொல்வதைக் கொஞ்சம் கேளுங்கள். ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு பதில் சொல்லிக் கொண்டிருக்கும்போது என்னுடைய அனுமதி இல்லாமல் எழுந்து பேசுவதை எப்படி அனுமதிக்க முடியும்?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, நீதிபதி அவர்களே பாதுகாப்பு கோருகிறார்கள். வழக்கறிஞர்கள் போராட்டம் என்கிறபோது அதிலே வருகின்றவர்கள் வழக்கறிஞர்கள் மட்டும்தானா என்ற பிரச்சினையின் அடிப்படையிலேதான் இதைப் போக்க வேண்டுமே தவிர வேறல்ல. வழக்கறிஞர் போராட்டம் அல்லது எந்த போராட்டம் என்றாலும் முறை தவறி நடக்கின்ற சில பேர் அங்கே நுழைந்து ஸ்டூடென்ட்கள் என்பதை நாம் கண்கூடாக அறிந்து வருகிறோம். மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவரவர்கள் கூடக் குறிப்பிட்டார்கள் முதல்வரும் இல்லை முன்னவரும் இல்லை, சட்ட அமைச்சரும் இல்லை என்று அவர்கள் இல்லாவிட்டாலும் பதில் இருக்கிறது என்பதை மட்டும் நான் இங்கே சொல்லிக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். பதிலாவது இருக்கிறது. ஒருவேளை அவர்கள்தான் பதில் சொல்லவேண்டுமென்றால் அது வேறு.

திரு. மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சரவர்கள் சொல்வதை விட மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சரவர்கள் தெளிவாகப் பதில் சொல்வார்கள், திறமையாகவும் பதில் சொல்வார்கள் என்ற ஆழ்ந்த நம்பிக்கை எங்களுக்கு இருக்கின்றது. நான் இப்படிச் சொல்லுவதால் அவரைக் குறைப்படுத்திச் சொல்லவில்லை. ஆனால் உறுப்பினர் திரு. துரைமுருகன் அவர்கள், முதல்வரவர்களும் இல்லை, முன்னவரவர்களும் இல்லை, சட்ட அமைச்சரவர்களும் இல்லை என்று குறிப்பிட்டதைக் கூடவா நீக்க வேண்டும் என்றும் அதிலே என்ன தவறு என்றும் கேட்டேன். ஆனால் இப்போது மாண்புமிகு மின்சாரத்துறை அமைச்சரவர்கள் பதில் சொல்வதில் எங்களுக்கு மிக்க சந்தோஷம். ஏனென்றால் தெளிவாகப் புரிகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : தலைவரவர்களே, அவர்கள் புரிந்துகொண்டு ஒத்துழைப்பு தருவார்கள் என்ற நம்பிக்கை எனக்கு நிச்சயமாக இருக்கிறது. ஏனென்றால் பல விஷயங்கள் புரியாத காரணத்தால் ஒத்துழைப்பு கிடைக்காமல் போய் விடுகிறது. தலைமை நீதிபதி அவர்கள் இது சம்பந்தமாக என்னென்ன செய்யலாம் என்று முதல்வர் அவர்களுடன் கலந்து பேசி இதை எப்படி சமாளிக்கலாம் என்பதற்காக அவர்கள் முயன்றார்கள். ஆனால் எந்த யோசனையும் நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப் போல் ஒரு சிலரால் ஏற்றுக்கொள்ளப்படவில்லை. அவர்களே மனம் நொந்து அரசாங்கத்திற்கு

1979 மார்ச் 30] [திரு. ச. இராமச்சந்திரன்]

ஒரு கடிதம் எழுதினார்கள். அதிலே அவர்கள் நிறைய எழுதி இருக்கிறார்கள். அதிலே சிலவற்றை மட்டும் நான் குறிப்பிட்டால் போதும் என்று கருதுகிறேன். அவர் மட்டுமல்ல, அங்கே உள்ள உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகள் அனைவரும் சேர்ந்து ஒத்த கருத்தோடு எழுதி அனுப்பப்பட்டதுதான் இந்தக் கடிதம்:

‘with heavy heart. I have to inform you that the voice of responsible have been drowned by the voice of irresponsible. As it happens in any agitation, the bad is taken by the elements in the cloak of the learned. . . .’

என்று மிக அழகாக, பொறுப்பில் உள்ளவர்களுடைய குரல் பொறுப்பு இல்லாதவர்களால் நெருக்கப்படுகிறது என்பதை மிக அழகாகச் சொல்லி இது இந்தப் போராட்டத்திலே மட்டுமல்ல, எல்லா போராட்டத்திலேயும் இப்படித்தான் நடக்கிறது என்று தலைமை நீதிபதி அவர்களே மனம் நொந்து எடுத்துச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அவர்கள் மேலும் எழுதுகிறபோது

‘This may put strain on the local police who have to give full protection not only to the Judges, staff of the High Court but also to the Judges and staff of the City Civil Court and Small Causes Court which are housed in one campus. Toward off unforeseen and unpleasant occurrence, a minimum of 634 armed guards for the High Court and 172 for the Small Cause Court and/City Civil Court, totalling about 536 for the entire High Court building campus would be necessary.’

திரு. க. சுப்பு : தலைவர் அவர்களே, தலைமை நீதிபதி பற்றியோ, கவர்னர் பற்றியோ நாம் இங்கே விவாதிக்கக் கூடாது. தலைமை நீதிபதி அவர்கள் சொன்ன சில பகுதிகள் படித்துவிட்டு தங்களுக்குச் சாதகமாக சூழ்நிலையை ஆக்கிக் கொள்ளக்கூடாது. விதிக்குப் புறம்பாக நாம் அவர்களைப் பற்றி விவாதிக்கக் கூடாது. அது நீக்கப்பட வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : நான் அவர்கள் கடிதத்தை பற்றிப் படித்ததை எல்லோரும் புரிந்து கொள்வார்கள். நீதிமன்றத்தின் அனுமதி இல்லாமல் எப்படி காவல் துறையினர் உள்ளே போகலாம் என்பதுதான் கேள்வி. அரசாங்கத்தின் பதில் நீதிமன்றத்தின் அனுமதி பெற்றுத்தான் காவல் துறையினர்.

திரு. க. சுப்பு : யு கெனாட் டிராக் சீப் ஜஸ்டிஸ் அண்டு இன்ப்ரூயன்ஸ் தி டிபேட்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, உண்மை சில நேரங்களில் எரிச்சலாக இருக்கும். கசப்பாகவும் இருக்கும். ஆனால் கசப்பு இருந்தாலும் உடம்புக்கு நல்லது என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[1979 மார்ச் 30]

(திரு. எம். ஏ. லத்தீப் பேச முற்படல்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அமைச்சர் அவர்கள் பேசும்போது நீங்கள் பேச முற்படுவது முறைதானா? நான் முதலில் தங்களுக்குப் பேச அனுமதி தரவேண்டும். பிறகு தான் நீங்கள் பேசலாம்.

(திரு. எம். ஏ. லத்தீப் பேச முற்படல்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உட்காருங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : சென்னை நகர காவல் சட்டத்தின் 41-வது பிரிவை அமுல்படுத்தலாமா என்று கேட்டார்கள். அமுல் படுத்தலாம். எப்போது அமுல்படுத்தலாம், அவர்கள் கேட்கிறபோது அமுல்படுத்தலாம். ஆகவே, அரசாங்கத் தைப் பொறுத்தவரையில் எல்லோருக்கும் பாதுகாப்பு தர வேண்டியது தலையாய கடமை. ஆகவே, நீதி மன்றத்தின் வேண்டு கோளுக்கு இணங்க அது செய்யப்பட்டது. அதுமட்டுமல்ல. 18-ம் தேதியிலே அவர்கள் இத்தகைய நிலைமையை எதிர்பார்த்திருக்கிறார்கள். வழக்கறிஞர்களுக்கு இன்றையதினம் கருத்து மாறுபாடு இருந்தாலும் வன்முறை செயலுக்கு ஈடுபடாமல் அவர்கள் வழக்கு மன்றங்களுக்கு செல்வதை அரசு வரவேற்கிறது. திரு. லத்தீப் அவர்களுக்குச் சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவர்களை கேட்டுத்தான் நாங்கள் காவல் துறையினரை அங்கே அனுப்பினோம்.

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : லெட்டர் தேதியைப் படியுங்கள்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : 26—3—1979. முதலில் 18-ம் தேதியில் ஒரு கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். அந்தக் கடிதத்தைப் படித்தால் என்ன எழுதியிருக்கிறார் என்று சொன்னால், லத்தீப் அவர்கள் ராஜினாமா செய்வார்களா?

திரு. எம். ஏ. லத்தீப் : I am prepared to accept the challenge Are you prepared?

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் : உறுப்பினர் லத்தீப் அவர்கள் ராஜினாமா செய்யவேண்டும் என்று சொல்லவில்லை. ஏனென்றால் நீங்கள் ஒருவர்தான் மிகவும் கஷ்டப்பட்டு வந்திருக்கிறீர்கள். ஒண்ணே ஒண்ணு கண்ணே கண்ணு என்று சொல்வதுபோல். நீங்கள் தொடர்ந்து இருக்கவேண்டும் என்பது என் ஆசை. அரசாங்கத்தின் பெருந்தன்மையை ஒரு பலவீனமாகக் கருத்க்டாது என்று சொல்லிக்கொண்டு, இந்த அவையை ஒத்திவைக்கவேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று கூறி அமர்கிறேன்.

[1979 மார்ச் 30]

[முற்பகல் 11-20]

யாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு மின்சாரத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு, அவையின் பிற அலுவல்களை ஒத்திவைத்து, இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கவேண்டிய தேவையில்லை என்ற காரணத்தினால் இதற்கு இசைவு மறுக்கப்படுகிறது.

திரு. மு. கருணாநிதி : நீங்கள் அவை நடவடிக்கைகளை ஒத்தி வைக்கவில்லை என்பதற்காக அல்ல. நாங்கள் சொன்ன கருத்துக்களை அமைச்சர் அவர்கள் ஒப்புக்கொள்ளவில்லை என்பதற்காக நாங்கள் அடையாள பூர்வமாக வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(திராவிட முன்னேற்றக் கழக உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. கு. ரமணி : இந்தப் பிரச்சினையில் மார்க்னிஸ்டு கம்யூனிஸ்டு கட்சி சொல்லிக்கொள்ள விரும்புவது, வக்கீல்களை இங்கு மட்டுமல்ல, மாவட்ட ரீதியாக வக்கீல்களை பிளவு உண்டு பண்ணக்கூடிய வகையில் அமைச்சர் அவர்களுடைய பேச்சு அமைந்திருப்பதாலும், போலீசை நீதிமன்றத்திற்கு கொண்டு வந்ததற்கு ஜஸ்டிபை செய்து சொல்லக்கூடியவகையில் அவர்கள் கேட்டுத்தான் போலீஸ் அங்கு வந்தது என்று சொல்வது, இந்த நிலை நிச்சயமாக நீதிக்கு பெரும் கெடுதலை உண்டுபண்ணும் என்று நாங்கள் உணர்ந்து கொள்வதால், நாங்கள் 'வாக் அவுட்' செய்கிறோம்.

(மார்க்னிஸ்டு கம்யூனிஸ்டு கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

திரு. ரா. மார்க்கப்பந்து : எங்களது நியாயமான கோரிக்கையை ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை என்பதால்

To mark my protest, myself and my other members are walking out from this House.

*Thiru Margabandu and his party members walked out.

திரு. சேலம் மு. ஆறுமுகம் : வழக்கறிஞர்களுடைய நிகழ்ச்சியில் ஒரு சமரசத் தீர்வுக்கு வர அரசு மறுப்பதின் காரணமாக இந்த அவையை விட்டு வெளிநடப்பு செய்கிறோம்.

(காந்தி-காமராஜ் காங்கிரஸ் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்.)

[1979 மார்ச் 30]

திரு. கே. கந்தசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சட்ட பிரச்னைகள் எடுத்துச்சொல்லப்பட்டும், நீதிக்கு குறுக்கே யார் நிற்கிறார்கள் என்பதையும் அமைச்சர் அவர்கள் விளக்கிச் சொன்னார்கள். ஓய்வு பெற்ற நீதிபதி என்ற அளவில்..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கண்டிப்பாகச் சொல்லி விட்டு வெளிநடப்பு செய்யலாம், மீண்டும் இதைப்பற்றி பேசிக் கொண்டிருக்கவேண்டிய தேவையில்லை.

திரு. கே. கந்தசாமி : நான் சொல்ல விரும்புவதை சொல்லி விட வேண்டாமா?.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : எதிர் கட்சித் தலைவர் டாக்டர் கலைஞர் அவர்கள் கூட இதைக் கண்டித்து வெளியேறுகிறோம் என்றுதான் சொன்னார்கள்.

திரு. கே. கந்தசாமி : நாங்கள் வெளியேறுகிறோமா இல்லையா என்பதை தெரிந்து கொள்வதற்கு முன்னால் தாங்கள் இப்படிச் சொல்வது என்ன முறை? எதிர்கட்சிகள் அவர்கள் கருத்தை எடுத்து சொல்லி வெளியே சென்றார்கள். அரசின் நல்லெண்ணத்தை எதிர்ப்பார்த்து, சட்டப்படி பிரச்னையை சுமுகமாக முடித்து வைக்கும் என்று எதிர்ப்பார்க்கிறேன். முக்கியமாக ஓய்வு பெற்ற ஹைக்கோர்டு நீதிபதியையோ அல்லது ஸிட்டிங் செஷன்ஸ் ஜட்ஜையோ விசாரிப்பதற்கு போட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு, சபையில் அமருகிறேன்.

THIRU M. A. LATHEEF: The answer and the explanation given by the Hon. Minister amply substantiate my charges. Hence with a profound sense of disappointment I do hereby, as a mark of my protest, stage a walk out.

(4) கவன ஈர்ப்புகள்.

(அ) பூச்சி கொல்லி மருந்தினை விவசாயிகளுக்கு வழங்குவது குறித்து.

திரு. வே. இரா. ஜெயராமன் : தலைவர் அவர்களே, “தமிழகத்தில் பருத்தி, மிளகாய் போன்ற பயிர்களை பூச்சிகள் சேதமாக்கியுள்ளதால் அவைகளைக் கட்டுப்படுத்தவும், தடுக்கவும் வேண்டிய ‘டெமரான்’ போன்ற பூச்சிக் கொல்லி மருந்தினை விவசாயிகளுக்கு வழங்க வேண்டியது குறித்த”, அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு வேளாண்மை மற்றும் பாசனத் துறை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.